

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Decizia nr. 4597

Dosar nr.8255/2/2008

Ședința publică de la 23 octombrie 2009

Președinte : Simona Marcu	- judecător
Gabriela Bogasiu	- judecător
Ioana Iacob	- judecător
Daniela Tudor	-magistrat asistent

S-a luat în examinare recursul declarat de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității împotriva sentinței civile nr.1232 din 24 martie 2009 a Curții de Apel București-secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal s-a prezentat recurentul-reclamant Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității prin consilier juridic, lipsind intimatul-pârât Sîrbu Nicolae.

Procedura completă.

Magistratul asistent a făcut referatul cauzei, după care, Înalta Curte a constatat cauza în stare de judecată și a acordat cuvântul părții prezente pe cererea de recurs formulată.

Reprezentanta recurentului a solicitat admiterea recursului declarat și modificarea sentinței atacate în sensul admiterii acțiunii formulate și constatarea calității de colaborator al securității a intimatului-pârât. A precizat că instanța de fond a făcut o interpretare greșită a dispozițiilor legale.

În conformitate cu dispozițiile art.150 din Codul de procedură civilă, Înalta Curte a închis dezbaterile și a reținut cauza spre soluționare.

CURTEA

0010578921082012

Asupra recursului de față,

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

Prin acțiunea în contencios administrativ reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat instanței să constate existența calității de colaborator al Securității în ceea ce-l privește pe Sîrbu Nicolae,

motivată de faptul că pârâtul a semnat un angajament cu serviciul de securitate, a preluat numele de informator „Vasilescu”, fiind dovedită astfel calitatea de lucrător sau colaborator al Securității, în sensul dispozițiilor OUG nr.24/2008.

Prin sentința nr.1232 din 24 martie 2009 a Curții de Apel București *a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea reclamantului.*

Pentru a pronunța această hotărâre, instanța de fond a reținut că din angajamentul semnat de pârât la data de 20 mai 1986 a rezultat că Sîrbu Nicolae a acceptat colaborarea în secret cu organe ale Securității Statului în direcția informării asupra unor aspecte sau fenomene negative ce interesau acea structură a statului.

Instanța de fond a reținut că pârâtul a întocmit mai multe note informative în legătură cu activitatea din cadrul Fabricii de Cașcaval Scornicești, astfel încât se poate reține doar activitatea pârâtului de furnizare de informații sub orice formă.

Instanța a apreciat activitatea pârâtului ca nefiind în măsură să întrunească condițiile prevăzute de lege pentru a se constata calitatea de colaborator al securității, arătând că nu este îndeplinită cerința privind scopul comunicării acestor date, respectiv denunțarea activităților sau atitudinilor potrivnice regimului totalitar comunist sau îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Împotriva acestei hotărâri *a declarat recurs reclamantul* Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, criticând soluția pronunțată ca netemeinică și nelegală.

Prin motivele de recurs formulate, recurentul a arătat că activitatea pârâtului a adus atingere dreptului fundamental la viață privată, fiind întrunite toate condițiile prevăzute de lege pentru a se constata calitatea de colaborator al securității a pârâtului.

Recurentul a precizat că pârâtul a furnizat informații în legătură cu un coleg de serviciu, care avea o soră stabilită definitiv în Statele Unite ale Americii, informații de natură a crea dificultăți persoanei în cauză, atât în plan profesional, cât și în cel al respectării vieții sale private.

Recurentul a precizat că informațiile furnizate de pârât au fost folosite în 9 dosare de supraveghere informativă și în 8 cazuri de supraveghere informativă cu prioritate, în condițiile în care legiuitorul nu condiționează reținerea calității de colaborator al Securității de existența unei pluralități de acte de colaborare, fiind de ajuns, pentru a respecta exigențele definiției legale, întrunirea condițiilor cerute chiar în ceea ce privește *o singură delațiune a persoanei verificate.*

Înalta Curte sesizată cu soluționarea recursului declarat în temeiul art.299 coroborat cu dispozițiile art.4 din Codul de procedură civilă, analizând motivele invocate în raport cu sentința atacată, materialul probator și dispozițiile

legale incidente în cauză, a constatat că *recursul este fondat* și urmează a fi admis, iar rejudecând cauza pe fond, acțiunea reclamantului va fi admisă pentru considerentele ce urmează.

În conformitate cu dispozițiile art.129 alin.5 din Codul de procedură civilă, *judecătorii au îndatorirea să stăruie, prin toate mijloacele legale, pentru a preveni orice greșeală privind aflarea adevărului în cauză, pe baza stabilirii faptelor și prin aplicarea corectă a legii, în scopul pronunțării unei hotărâri temeinice și legale.*

Analizând actele și lucrările dosarului, Înalta Curte a constatat că sunt întemeiate criticile formulate de CNSAS în legătură cu activitatea pârâtului care a adus atingere dreptului fundamental la viață privată, fiind întrunite în cazul de față toate condițiile prevăzute de OUG nr.24/2008 pentru a se constata calitatea de colaborator al securității a pârâtului.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile art.2 lit.b) teza I-a din OUG nr.24/2008 *colaborator al securității este persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.*

Din materialul probator existent la dosar, Înalta Curte reține că normele cu caracter special în discuție au o justificare obiectivă și rezonabilă în sensul jurisprudenței C.E.D.O., astfel încât soluția instanței de fond este nelegală, întrucât norma specială menționează categoriile de persoane cărora li se aplică dispozițiile legale arătate, iar pârâtul face parte din acea categorie expres prevăzută de lege.

Înalta Curte a examinat dispozițiile prevăzute de OUG nr.24/2008 și a reținut că scopul reglementării a fost definit în preambulul ordonanței, ca fiind „continuarea, într-un mecanism nou, a procesului de devoalare a activităților exercitate de regimul comunist”, care a exercitat, în special prin intermediul Securității, „o permanentă teroare împotriva cetățenilor țării, a drepturilor și a libertăților fundamentale”.

Scopul ordonanței, enunțat în acești termeni, răspunde unor exigențe politice ale societății românești și dreptului la informație consacrat prin art.31 din Constituția României.

Înalta Curte a reținut că în persoana numitului Sîrbu Nicolae sunt întrunite condițiile cumulative prevăzute de lege, având în vedere copiile certificate de pe documentele aflate în arhiva Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității și care atestă faptul că acesta a *furnizat informații, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.*

Interpretarea pe care instanța de control judiciar a dat-o dispozițiilor OUG nr.24/2008 este în acord și cu *considerentele reținute de Curtea Constituțională prin Decizia nr.980 din 25 iunie 2009*, conform cărora prevederile art.2 lit.b) din OUG nr.24/2008 *definesc noțiunea de „colaborator al securității” și nu contravin principiului neretroactivității legii. Ordonanța urmărește scopul de deconspirare, enunțat în preambul, a persoanelor care au contribuit la instrumentarea dosarului întocmit de Securitate, prin consemnare publică- publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a și punerea la dispoziția mijloacelor de informare în masă de către Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, în temeiul art.12 alin.1) din ordonanță- a celor care ocupă demnitățile sau funcțiile enumerate în art.3, precum și a celor care își manifestă intenția de a candida pentru alegerea ori numirea în aceste demnități sau funcții.*

Curtea Constituțională a constatat că exigențele unei vieți democratice, așa cum transpar ele din ansamblul reglementărilor constituționale și legale, impun ca persoanele vizate de textul ordonanței să poată fi identificate și cunoscute de opinia publică.

Având în vedere aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art.312 din Codul de procedură civilă, Înalta Curte urmează a admite recursul declarat, iar rejudecând cauza pe fond, acțiunea reclamantului Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității va fi admisă, fiind întrunite toate condițiile prevăzute de lege pentru a se constata calitatea de colaborator al securității a pârâtului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Admite recursul declarat de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității împotriva sentinței civile nr.1232 din 24 martie 2009 a Curții de Apel București-secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Modifică sentința atacată în sensul că admite acțiunea reclamantului Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității.

Constată calitatea de colaborator al Securității a pârâtului Sîrbu Nicolae.
Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 23 octombrie 2009.

PREȘEDINTE

S.Marcu

JUDECĂTOR

G.Bogasiu

JUDECĂTOR

I.Iacob

MAGISTRAT ASISTENT

D.Tudor

Red. și înregistrat
Jud.fond. Chica